VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 172)**

z dnia 21 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 172)

21 lutego 2019 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druki nr 3212 i 3230).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mikołaj Wild** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury oraz **Sławomir Mazurek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski** oraz **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Szanowne panie, szanowni panowie, minęła już godzina 20. Mamy kworum. Możemy rozpocząć posiedzenie Komisji. Są zgłoszone dwie poprawki... Przepraszam bardzo, porządek obrad przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń, przyjmujemy porządek obrad.

Panowie ministrowie mieli tu dotrzeć. Na razie ich nie ma, ale myślę, że możemy rozpocząć omawianie tych poprawek w kolejności zgłoszenia.

Pierwsza poprawka została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Proszę pana posła Grzegorza Lipca o dwa zdania omówienia, o co chodzi w tej poprawce.

Poseł Grzegorz Lipiec (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka dotyczy okresu, w którym można składać wnioski o odszkodowania od nieruchomości czy działki przez osoby, które mogą być poszkodowane na użytkowanych obszarach. W związku z tym, że jednak jesteśmy Komisją Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, a nie – ochrony lotnisk, zaproponowałem, że jeszcze raz powinniśmy rozważyć taką zmianę w tym zakresie, aby było to z korzyścią dla obywateli, bo to dla nich jest ta propozycja, troszkę dłuższa, zwłaszcza że jest pewne niebezpieczeństwo – i tu pewnie nie zawsze będziemy się zgadzać z Józkiem Brynkusem – że te sprawy związane z działaniem prawa wstecz tak naprawdę mogą być bardzo kosztowne, natomiast ta poprawka w naszej ocenie nie rodzi wielkich kosztów finansowych. Uważamy, że te wyliczenia wcale nie są w pełni wiarygodne. To są bardzo nieprzewidywalne finanse. Możemy zawsze wracać do nowelizacji tego prawa, ale uważamy, że pierwotny projekt, który był proponowany jeszcze w Senacie, czyli pięcioletni, żeby można było uzyskać odszkodowania za te problemy wynikające z ustawy… Jak wiemy, ustawa ma już 18 lat, więc wymaga renowacji i zgadzamy się… Pewnie ostatecznie tę ustawę poprzemy, natomiast proponujemy kolegom z Komisji, zwłaszcza z Prawa i Sprawiedliwości, żeby jeszcze raz się zastanowili, czy nie można wydłużyć tego okresu z korzyścią dla obywateli.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Witam panów ministrów przybyłych na posiedzenie Komisji. Rozpoczęliśmy przed sekundą posiedzenie. Przed sekundą również została zaprezentowana pierwsza z poprawek.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów? Zapytam najpierw, czy panowie ministrowie chcieliby się odnieść.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Sławomir Mazurek:

Oddam głos koledze, ponieważ miałem okazję…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Tak, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Mikołaj Wild:

Szanowni państwo, zauważyłem, że w czasie debaty sejmowej pytano również, dlaczego posługujemy się szacunkami, proszę więc pozwolić mi powiedzieć, dlaczego właśnie w ten sposób… Przede wszystkim o roszczeniach względem podmiotów można mówić wówczas, kiedy są już zasądzone, ponieważ zwykle kończy się to sporem. Natomiast jest wyraźna tendencja, jeśli chodzi o kwoty zasądzane w związku z obszarami ograniczonego użytkowania. Jest to wyraźna tendencja wzrostowa. Tak jak mówiłem już na wcześniejszym etapie procesu legislacyjnego, jesteśmy jednym z bardziej liberalnych państw, jeśli chodzi o zasądzanie tych odszkodowań od portów lotniczych. Hałas nie podlega kompensacji, jeśli pochodzi od transportu drogowego i kolejowego, podlega kompensacji, jeśli pochodzi od transportu lotniczego. Dla przykładu, gdy zestawimy obszar ograniczonego użytkowania związany z roszczeniami w Krakowie – ten obszar był ustanowiony w 2012 r. – rezerwa, która została utworzona przez port w Balicach, wynosiła 14 mln zł, kwota zasądzonych roszczeń ogółem to było 45 mln, a kwota wartości sporu wynosiła 8,5 mln… Zestawmy to z roszczeniami dotyczącymi portu lotniczego w Gdańsku, który ma mniejszy udział w rynku lotniczym, natomiast ma to nieszczęście, że roszczenia związane z obszarem ograniczonego użytkowania wpływały do dnia 29 lutego 2018 r. Tam kwota roszczeń zgłoszonych z tego tytułu sięgnęła już 1 mld. Kwota wartości sporu jest trudna do oszacowania, natomiast chciałbym, aby ta kwota miliarda złotych, która odnosi się w końcu nie do największego ani nawet nie do drugiego w kolejności pod względem wielkości portu lotniczego, dała państwu punkt odniesienia przy myśleniu o tym, o jakich tendencjach i o jakim wpływie mówimy, gdy mówimy o roszczeniach hałasowych, które – nigdy dość podkreślania – wyrodziły się. Obecne roszczenia hałasowe to są inne roszczenia, niż były pomyślane przez ustawodawcę. Ustawodawca myślał o roszczeniach, które wiążą się z obniżeniem wartości nieruchomości w związku z ograniczeniami nałożonymi ograniczeniami planistycznymi. Dzisiaj to ewoluowało w stronę roszczeń związanych z immisjami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Gabriela Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Ja bym chciała odnieść się do pana wypowiedzi, bo mówimy tu chyba o innej materii. To, czy te roszczenia są zasadne, czy one mają rzeczywiste przełożenie na planowanie portów lotniczych, jest zupełnie odrębną kwestią. My mamy działać w interesie obywateli i zgodnie z duchem orzeczenia Trybunału, żeby przez kwestię ograniczenia czasowego nie wyeliminować możliwości ubiegania się o odszkodowanie – i tylko tyle. To, czy te roszczenia są zasadne, na ile rzeczywiście wartość nieruchomości się zmienia, jakie są tendencje w orzecznictwie, to, na Boga, nie jest nasza kwestia. My, ucinając możliwość ubiegania się o odszkodowanie, ograniczając je czasowo, nie będziemy załatwiać okrężną drogą zupełnie innych interesów, na przykład portów lotniczych. Ja nie oceniam zasadności wypowiedzi, tylko to jest zupełnie inna materia.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Panie ministrze, proszę... Czy jeszcze ktoś? Jeszcze pan poseł Lipiec. Zbierzemy te wszystkie głosy i dopiero wtedy… Dobrze? Będzie łatwiej. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Lipiec (PO-KO):

Ja również słucham pana ministra, panie ministrze, i z jednej strony ma pan rację, bo pan mówi o interesach infrastruktury, interesach lotnisk, rozwoju naszej sieci lotniczej na terenie Polski. To ze wszech miar jest słuszne, ale, na Boga, jesteśmy Komisją Ochrony Środowiska, w związku z tym rozmawiamy także o tych obywatelach, którzy mogą skorzystać przez dłuższy czas z tych dobrodziejstw pięcioletniego okresu występowania o odszkodowania, bo od tego jesteśmy. My nie jesteśmy od budowy lotnisk i od tego, żeby lotniskom robić dobrze. Z punktu widzenia Komisji Infrastruktury być może pana wystąpienie miałoby rację bytu, natomiast tutaj zajmujemy się troszeczkę inną materią. To chcemy podkreślić w tej wypowiedzi, nie kwestionując nawet pana wystąpienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

Panie i panowie posłowie, rzeczywiście waszym obowiązkiem jest działanie w interesie obywateli, ale obywateli, a nie kancelarii odszkodowawczych. Chciałbym, żeby to mocno wybrzmiało. Wspierając tego rodzaju działania, wspieracie biznes odszkodowawczy, a nie poprawę losu obywateli. Jeżeli przeforsowalibyście zmianę, która też jest zgłoszona jako poprawka, odżycie roszczeń, które wygasły wcześniej, to…

Głos z sali:

A w czyim interesie działają kancelarie?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:

W 30% – odpowiadając, panie pośle – w interesie klienta, a w 60% w swoim interesie, bo taki jest stosunek kosztów zasądzanych na kancelarie i zasądzanych na obywatela…

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Panie ministrze, to są niedopuszczalne zarzuty…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pani poseł, sekundę…

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę na to, co pan minister mówi…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pani poseł, proszę… Przepraszam, zaraz pani poseł Paluch oddam głos. Panie ministrze, nie ukrywam, że… Halo, przepraszam państwa! Panie ministrze, to ja mam do pana dalej idący wniosek, jeżeli pan podtrzymuje swoją tezę – wykreślcie w ogóle odszkodowania. Nie ma z czego się śmiać… Zanim oddam panu głos, jeszcze posłowie. Wykreślcie w ogóle odszkodowania, bo – mówiąc szczerze – pan skompromitował się tą wypowiedzią. To, co pan powiedział, jest kompromitacją – żeby pan to sobie zapamiętał. Jeżeli pan odbiera prawo ludziom do odszkodowania, bo kancelarie prawnicze… Cały system jest tak zbudowany. Pan nie wie, co pan mówi. Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że wystarczająco długo dyskutowaliśmy. Każdy miał… Panie przewodniczący, czy pan potrafi zapewnić atmosferę właściwą i godną, stosowną do powagi Sejmu i Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Ja oczywiście…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja oczekuję, panie przewodniczący, że pan wypełni swoje regulaminowe obowiązki, że skończą się nieodpowiedzialne wrzaski, krzyki. To nie jest jarmark. To nie jest, proszę państwa, jakieś zgromadzenie swobodne. To jest posiedzenie komisji sejmowej, gdzie obowiązuje zapisywanie się do głosu czy wyrażanie chęci, udzielanie głosu i pewna forma, która nie uwłacza zasadom dobrego wychowania.

Zatem jeszcze raz ponawiam wniosek. Każdy z państwa obecnych tutaj był w stanie wyrobić sobie własne zdanie o przedstawionych poprawkach. Dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji, dyskutowaliśmy w czasie drugiego czytania na posiedzeniu plenarnym. Trzeba było, proszę państwa, stawić się na tym posiedzeniu, zadać pytanie. Obaj ministrowie byli gotowi do udzielania odpowiedzi. Proszę więc zachować stosowną powagę. Proszę wypełniać spokojnie swoje zadanie jako posła, a wniosek pana przewodniczącego, żebyśmy w ogóle pominęli kwestię odszkodowań, jest oczywiście bezzasadny – nie jesteśmy na tym etapie. Wnoszę, abyśmy przeszli do głosowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Przed tym wnioskiem jeszcze dwie osoby zgłosiły się do głosu, czyli pan poseł Piontkowski i pan poseł Cimoszewicz. Potem przejdziemy do głosowania.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Szanowni państwo, ja też wyrażę swoją opinię w tej sprawie. Po pierwsze, jeżeli mówimy o ochronie środowiska, to ten przepis nie zmieni uciążliwości dla środowiska i ludzi, którzy mieszkają wokoło, a więc wydłużanie tego okresu nie będzie miało jakiegokolwiek wpływu na to, czy ta ochrona przed hałasem będzie w jakiś sposób większa, mniejsza, czy nie.

Element drugi. Mówił o tym pan minister chyba przy pierwszym czytaniu na posiedzeniu Komisji – trzeba zastosować rozsądny kompromis między interesami obywateli, którzy mają prawo do tego, aby ubiegać się o odszkodowanie, a podmiotów publicznych, które mają prawo mieć pewność prawną odnośnie do tego, w jak długim okresie mogą pojawić się tego typu roszczenia. Wydaje się, że takim rozsądnym kompromisem może być okres dwóch czy trzech lat – już nie pamiętam. Dlatego warto odrzucić tę poprawkę, która w nieuzasadniony sposób wydłuża ten okres i powoduje niepewność ekonomiczną podmiotów publicznych, a pamiętajmy, że te podmioty działają także w interesie społecznym. Mając na względzie także interes tych, którzy korzystają z transportu lotniczego – też musimy brać to pod uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pan poseł Cimoszewicz.

Poseł Tomasz Cimoszewicz (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo i pani wiceprzewodnicząca. Tak, moja reakcja była właśnie reakcją na powtarzające się zachowanie z pani strony, czyli zmykanie dyskusji na posiedzeniach Komisji. Na niedawnym posiedzeniu już zwróciłem na to uwagę, że zaczyna pani to przyjmować jako stałe zachowanie. W mojej opinii wydaje się, że pani koledzy, którzy podniosą rękę za tym wnioskiem, przyłożą się właśnie do niszczenia standardów prowadzenia dyskusji w parlamencie polskim. Chciałbym, żeby to się zakończyło. Już debatujemy tylko trzy dni w miesiącu. Niedługo nie będzie w ogóle debatowania. Państwo zmierzają w jasnym kierunku – jeżeli po 5–10 minutach będziecie ucinali dyskusję na posiedzeniu komisji sejmowej, to nawet nie zachowacie pozorów jakiegokolwiek systemu parlamentarnego w naszym kraju... Ja to mówię przez mikrofon, żeby pani to usłyszała i żeby to było zaprotokołowane, bo zbieram w tej chwili kolekcję pani wniosków o zamknięcie dyskusji, aby obywatele, kiedy przyjedzie czas, usłyszeli, jak pani kończy tę dyskusję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku, żebyśmy zamknęli dyskusję w części dotyczącej pierwszej poprawki? Proszę o podniesienie ręki.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za – 13 posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Przeciw – 9 posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Zamknęliśmy dyskusję. Kto jest za przyjęciem pierwszej poprawki?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Za – 9 posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Przeciw – 13 posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję. Komisja opiniuje negatywnie poprawkę nr 1. Poprawka nr 2, zgłoszona przez Klub Poselski Kukiz'15. Bodajże pan poseł Brynkus zgłaszał tę poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Tak. Argumentacja moja jest taka jak poprzednio. Chodzi tu o wydłużenie czasu w przypadku wystąpienia szkody i możliwości wystąpienia z roszczeniem o odszkodowanie z dwóch do trzech lat wstecz. Proszę państwa, tak naprawdę wiele osób mogłoby nie mieć śmiałości lub też świadomości tego, że może o coś takiego występować. Uświadomienie sobie tego jest ważne, żeby to zrobić. Jest to też elementarny dowód na to, że państwo Polskie chroni swoich obywateli, a nie tych, którzy ich krzywdzą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Panie ministrze, czy chce pan do tego się odnieść?

Sekretarz stanu w MI Mikołaj Wild:
Nie widzę potrzeby.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:
To jest kwestia techniczna, gdyż poprawka zgłoszona w drugim czytaniu dotyczy art. 2. Rozumiemy – jako że jest to poprawka tożsama z drugim wnioskiem mniejszości zgłoszonym przez pana posła – że na roboczo to będzie oznaczone jako 1a. Czyli jeśli będzie przyjęta, będzie oznaczona jako 2a, jako art. 2. Czy tak?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):
Tak.

Legislator Sławomir Osuch:
Czyli to 1a – oznaczenie w sprawozdaniu. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Rozumiem, że w przypadku przyjęcia poprawki byłaby opisana tak, jak pan przed chwilą przedstawił. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Za – 5 posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Przeciw – 13 posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
Wstrzymało się 4 posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):
Dziękuję bardzo. Czyli również w tej sprawie Komisja zaopiniowała poprawkę negatywnie.

Poseł sprawozdawca. Pani poseł Paluch. Czy są inne propozycje? Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.